

Raport częściowy ze spotkania dialogowego o lasach o wzmocnionej funkcji społecznej

Data spotkania: 23.09.2024

Miejsce spotkania: Toruń, Centrum Sztuki Współczesnej

Liczba osób uczestniczących: 20

I. Agenda i przebieg spotkania

1. Prezentacja dotycząca założeń procesu dialogowego o lasach o wzmocnionej funkcji społecznej.
2. Uzgodnienie regulaminu pracy Zespołu Lokalnej Współpracy.
3. Dyskusja dotycząca wartości związanych z funkcjonowaniem lasów.
4. Praca w grupach dotycząca:
 - ustalenia granic obszaru który będzie lasem społecznym,
 - zasad prowadzenia prac gospodarczych w przyjętych granicach lasu.
5. Podsumowanie spotkania i poinformowanie o dalszych krokach.

Na początku spotkania przedstawione zostały założenia procesu dialogowego o lasach o wzmocnionej funkcji społecznej oraz zaproponowany został przebieg spotkania. Osoby uczestniczące w spotkaniu nie zgłosiły żadnych uwag ani pytań do tego punktu spotkania.

Następnie został zaproponowany regulamin pracy Zespołu Lokalnej Współpracy. Osoby uczestniczące w spotkaniu jednogłośnie przyjęły zasady pracy nie zgłaszając żadnych uwag ani zastrzeżeń czy propozycji zmian.

Dyskusja w grupach została podzielona na obszary terytorialne nadleśnictw: Cierpiszewo, Dobrzejewice, Gniewkowo, Toruń.

II. Postanowienia z dyskusji

1. Nadleśnictwo Cierpiszewo

Osoby uczestniczące w dyskusji nie wniosły żadnych propozycji zmian co do wyjściowo zaproponowanych granic lasów społecznych oraz zasad gospodarowania lasami. Nie pojawiły się zdania odmienne ani kwestie sporne.

2. Nadleśnictwo Gniewkowo

Osoby uczestniczące w dyskusji nie wniosły żadnych propozycji zmian co do wyjściowo zaproponowanych granic lasów społecznych oraz zasad gospodarowania lasami. Nie pojawiły się zdania odmienne ani kwestie sporne.

3. Nadleśnictwo Dobrzejewice

Osoby uczestniczące w dyskusji wniosły propozycje zmian co do wyjściowo zaproponowanych granic lasów społecznych. Umieszczono je na mapach stanowiących załącznik do raportu. Przedstawione propozycje nie wywołały zmian odmiennych ani kwestii spornych.

Osoby uczestniczące w dyskusji nie wniosły propozycji zmian do zaproponowanych zasad gospodarowania lasami.

Wskazano najważniejsze zasady modyfikacji, które powinny być prowadzone w lasach społecznych:

- 1) Kontynuacja tradycyjnych form gospodarki, ale zarządzanie dynamicznym krajobrazem leśnym: zachowanie udziału starodrzewi i obszaru objętego cięciami podczas planowania gospodarki leśnej.
- 2) Minimalizowanie naruszeń powierzchni gleby przy zrywce i podwozie drewna.
- 3) Ograniczanie grodzień.
- 4) Ograniczanie cięć zupełnych, a w razie konieczności stosowania – na niewielkiej powierzchni.
- 5) Pozostawianie do naturalnego rozpadu fragmentów (np. kęp lub alei) starodrzewia podczas cięć rębnych – we wszystkich rodzajach rębni. W razie potrzeby zwiększanie ich powierzchni powyżej zwyczajowych 5%.
- 6) Reakcja na sytuacje klęskowe, biorąc m.in pod uwagę opcję pozostawienia do naturalnej regeneracji.
- 7) Staranna troska o elementy krajobrazu: naturalne ciek, źródła, wąwozy, dolinki, skały; elementy kulturowe itp. - pozostawianie tych elementów nienaruszonych wraz z otuliną drzewostanu.
- 8) Wprowadzanie drugich pięter podszytów i podrostów.
- 9) Najważniejszą zasadą w gospodarowaniu w lasach o zwiększonej funkcji społecznej powinno być ograniczanie cięć zupełnych.

4. Nadleśnictwo Toruń

Osoby uczestniczące w dyskusji zaakceptowały zaproponowany układ granic lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz zaproponowały utworzenie nowego obszaru w okolicach gęstej zabudowy

mieszkaniowej w Sołectwie Papowo Toruńskie – Osieki, Gmina Łysomice (propozycję złożył Pan Wiesław Tomaszewski - Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko – Kujawski). Dla tych oddziałów ustalony został typ: modyfikacja gospodarki leśnej. Propozycje te zostały uwzględnione na mapach, które stanowią załącznik do raportu. Przedstawione sugestie nie wywołały dodatkowych zmian ani sporów.

Uczestnicy dyskusji zaproponowali również zmiany w sposobie gospodarowania lasami w odniesieniu do kilku niewielkich i wąskich pasów lasu w ciągach komunikacyjnych w pobliżu Szkoły Leśnej na Barbarce. Były to oddziały 98, 119, 121, 122, 124, 125. Dla tych obszarów pierwotnie przewidziano ograniczenia gospodarki leśnej, jednak grupa uznała, że ze względu na wysoką presję odwiedzających oraz związane z tym trudności w zapewnieniu bezpieczeństwa, konieczne są modyfikacje w gospodarce leśnej. Stosunkowo mała powierzchnia tych terenów nie zapewniałaby odpowiednich efektów wynikających z ograniczeń gospodarki leśnej. Podobnie postanowiono dla oddziałów 146, 143, 166, 183, gdzie z uwagi na dużą presję rekreacyjną oraz oczekiwania społeczne zdecydowano o zmianie typu gospodarowania z ograniczeń na modyfikacje i poprowadzenie drzewostanu w kierunku parkowym.

III. Pozostałe głosy z dyskusji podczas spotkania

1. Wyłączenia z gospodarki leśnej nie powinny obejmować lasów o wzmocnionej funkcji społecznej. Są to zbyt dalekie ograniczenia, które będą utrudniać korzystanie z lasów i zwiększać niebezpieczeństwo korzystania z nich przez ludzi.
2. Problematiczna jest kategoria prowadzenia gospodarki leśnej ze względu na zachowanie bezpieczeństwa w obszarach lasów o ograniczonej gospodarce leśnej lub podlegającej wyłączeniom. Obowiązujące przepisy nie precyzują sytuacji jednoznacznie niebezpiecznych. Konieczne jest pilne opracowanie procedur związanych z podejmowaniem działań w sytuacjach niebezpiecznych.
3. Starosta Toruński zaproponował wzmocnienie kryterium występowania lasów w bliskim położeniu od zwartej zabudowy mieszkaniowej, które powinno jednoznacznie kwalifikować tereny leśne jako lasy o wzmocnionej funkcji społecznej.
4. Zaproponowano wprowadzenie mechanizmów, które zapewniłyby środki finansowe na utrzymanie lasów o zwiększonej funkcji społecznej na przykład poprzez wprowadzenie ulgi podatkowej dla Lasów Państwowych w lasach o zwiększonej funkcji społecznej.
5. Przedstawiciel przemysłu drzewnego zaproponował, aby RDLP wskazała inne tereny możliwe do użytkowania zbliżone powierzchniowo do tych zabezpieczonych na lasy społeczne.

6. Zauważono potrzebę wypracowania odgórnych wytycznych dotyczących gospodarowania lasami prywatnymi, aby również uwzględniono ich zwiększoną dostępność i funkcjonalność dla obywateli, jak w przypadku lasów społecznych.
7. W celu zabezpieczenia oczekiwań społecznych dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej na terenach części lasów o wzmocnionej funkcji społecznej zauważono konieczność prowadzenia rozmów z lokalnymi samorządami, które mogłyby dzierżawić i utrzymywać część terenów lasów społecznych.
8. Należy współpracować z lokalnymi samorządami oraz innymi instytucjami publicznymi W celu uwzględnienia ich planów i dokumentów strategicznych związanych z zagospodarowaniem przestrzennym Z inwestycjami w okolicach które przeznaczone zostały na lasy o zwiększonej funkcji społecznej bądź potencjalnie mogą być przeznaczone na taką funkcję w przyszłości.
9. Pan Wiesław Tomaszewski - Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorsko – Kujawski: warto podkreślić, że na mapach z proponowanymi granicami lasów o wzmocnionej funkcji społecznej znalazły się istniejące i projektowane rezerваты przyrody; to też są lasy o bardzo ważnej funkcji społecznej (edukacyjnej).

IV. Załączniki do raportu

1. Skan listy obecności.
2. Mapy nadleśnictw z wyjściowymi granicami lasów społecznych i poziomami gospodarowania lasów.
3. Skan mapy ze spotkania warsztatowego.
4. Mapy nadleśnictw z naniesionymi zmianami granic lasów społecznych i poziomami gospodarowania lasów.